

Protokoll från samrådsmöte i Uppsala i prisdialogen den 22 augusti 2013

Deltagare:

Fredrik Holm Uppsalahem (SABO), Per Holm SABO, Per Anders Forsgren och Christina Wahlberg, Mediator Fastighetskonsult, Susanne Lind Riksbyggen.

Jörgen Espeling, Adrian Berg von Linde och Lars Vestergren, Vattenfall AB

Inbjudna var dessutom HSB, Fastighetsägarna och Fastum UBC

1. Jörgen Espeling hälsade välkommen och gick igenom dagens program. Syftet med mötet är att diskutera förslaget till prisändringsmodell, så att Vattenfall kan ansöka om medlemskap i Prisdialogen senast den 15 september. Prisändringsmodell och justerat protokoll från samrådsmötet utgör ansökningshandlingar.
2. Till justeringsman utsågs Fredrik Holm, som också tar emot synpunkter på protokollet från övriga deltagande kundrepresentanter.
3. Föregående protokoll diskuterades och Per Anders Forsgren ville förtydliga § 5 och framförde att balansräkningar kan manipuleras med t.ex. uppskrivningar.
4. Adrian Berg von Linde invände att några uppskrivningar inte har gjorts och räkenskaperna också granskas av auktoriserade revisorer. Särredovisning av fjärrvärmeverksamheten i Vattenfall AB redovisas årligen till Energimarknadsinspektionen liksom rapporten drift- och affärsförhållanden som redovisar nyckeltal för Uppsalaverksamheten.

Måttet avkastning på sysselsatt kapital används eftersom eget kapital saknas i Uppsala värme, som inte är någon egen juridisk person. Skuldsidan i balansräkningen är inte inblandad när avkastningen mäts på sysselsatt kapital och avkastningsmålet är oberoende av finansieringen av verksamheten.

Det sysselsatta kapitalet är summan av omsättnings- och anläggningstillgångar minskat med icke räntebärande skulder och kassa.

5. I övrigt konstaterades att protokollet väl speglade diskussionen under mötet den 13 juni.
6. Fredrik Holm undrade om rapporterna till Energimarknadsinspektionen kunde delges deltagarna inför nästa års prisdialog.
7. Lars Vestergren lovade ta fram detta till nästkommande år.
8. Per Holm undrade om inte Vattenfalls fjärrvärmepris egentligen var kostnadsbaserat, såvida det inte nådde taket, dvs. överstiger kostnaden för alternativen till fjärrvärme.
9. Adrian Berg von Linde sade att den i så fall snarare var lönsamhetsbaserad.
10. Fredrik Holm frågade om inte priset sätts utifrån lönsamhetskravet och sedan kontrolleras mot alternativa uppvärmningsformer och långsiktighet.



11. Jörgen Espeling poängterade att Vattenfalls prispolicy hade tre grundpelare, ingen var viktigare än någon annan och att strävar efter balans mellan de tre kriterierna konkurrenskraft, långsiktighet och lönsamhet. Även om t.ex. bränslekostnaderna stigit och konkurrenskraften tillåtit prishöjning så har priset inte höjts så mycket på grund av långsiktskriteriet. Det är heller inte bara priset som avgör konkurrenskraften utan även andra egenskaper, som driftsäkerhet, service etc.
12. Susanne Lind påpekade att det alltid är priset som den enskilda bostadsrättsföreningen möter. De ser inte helheten med samhällsnytta och miljö på samma sätt.
13. Per Anders Forsgren ansåg att prisändringsmodellen borde delas upp i två delar; prisändringsmodell och prisändring. Tveksam till att Vattenfalls prisändringsmodell bara talar om prishöjningar aldrig sänkningar.
14. Per Holm påpekade att Prisdialogen inte är en prispförhandling utan att den är just en dialog och diskussion om prispolicy tillämpas i prissättningen.
15. Per Anders Forsgren saknade text om vikten av att använda lågvärdig energi till uppvärmning och reservera den högvärdiga elenergin för de områden där sådan krävs. Fjärrvärmens ska prissättas så att ingen diskussion om bergvärme överhuvudtaget uppkommer. Då tas samhällsnyttan bäst tillvara.
16. Adrian Berg von Linde påpekade att Vattenfall och då även värmeverksamheten lever under kommersiella villkor. Affärsmässighet stipuleras till och med i fjärrvärmelagen. Därför är konkurrenskraft ett viktigt ben i prispolicy. Avkastningskraven bestäms av regering och riksdag.
17. Fredrik Holm sade att Prisdialogen är till för att se om prishöjningarna är relevanta i förhållande till prisändringsmodellen. Ju fler komponenter som finns i prispolicy desto svårare blir avvägningen. Det vore därför önskvärt med färre kriterier
18. Per Holm ansåg att policy kunde vara tydligare inramad för att underlätta bedömningen.
19. Adrian Berg von Linde konstaterade att prissättning inte är en matematisk process utan alltid en avvägning. I Vattenfalls fall en avvägning mellan tre kriterier
20. Efter en diskussion kring olika formuleringar i prisändringsmodellen åtog sig Lars Vestergren att försöka förtydliga texten ytterligare och bl.a. stryka några stycken om bränslepriser, som inte ansågs vara relevanta.
21. Susanne Lind efterlyste medel för att få till självklarheten i valet av fjärrvärme.
22. Diskussion kring formuleringarna i texten kring prishöjningar år två och tre.
23. Per Anders Forsgren påpekade att inget tyder på att prishöjning behövs av de skäl han anförde vid mötet den 13 juni.


24. Fredrik Holm kunde se en tydlig koppling mellan prishöjningen och lönsamhetskraven på värmeverksamheten i Uppsala.
25. Per Holm efterlyste en större tydlighet i beskrivningen av historisk och framtida prognostiserad lönsamhet.
26. Adrian Berg von Linde lovade ta detta i beaktande till kommande år. Avkastningskraven för de senaste åren ska införas i Prisändringsmodellen.
27. Susanne Lind ansåg att normen för fjärrvärmekunderna är noll prishöjning. Kunderna är trötta på prishöjningar.
28. Fredrik Holm frågade vad som händer om Vattenfalls avkastningskrav sänks. Kommer det att påverka fjärrvärmepriset
29. Jörgen Espeling svarade att det är omöjligt att säga hur framtida avkastningskrav styr avkastningen för enskilda enheter inom Vattenfall.
30. Adrian Berg von Linde påpekade att lönsamhetskravet inte är något självändamål, utan är satt för att garantera en sund affärsmässig verksamhet även i framtiden. Men detta måste gå hand i hand med konkurrenskraft.
31. Susanne Lind påpekade vikten av god pedagogik när prishöjningarna förklaras för kunderna.
32. Diskussion kring hur beräkningarna av kostnaderna för värmepump skulle hanteras i prisändringsmodellen. Enighet om att omfattningen var rimlig och bör ingå för att visa hur Vattenfall räknar på konkurrenskraft.
33. Per Holm efterlyste en årlig redovisning av effektiviseringsåtgärder, även om det rent kalkylmässigt kan vara svårt.
34. Jörgen Espeling lovade att lägga in en sådan presentation till nästa år.
35. Per Anders Forsgren undrade om prisdialogen var just en dialog eller bara information. Han kunde inte se att prishöjningarna påverkats av diskussionerna.
36. Per Holm påpekade att prisdialogen inte är en prispförhandling utan skall diskutera huruvida Vattenfalls agerande följer prisändringsmodellen.
37. Adrian Berg von Linde ansåg att prisdialogen nu tar sina första stapplande steg och att Vattenfall har fått många nyttiga inspel.
38. Fredrik Holm påpekade att han hade svårt att se hur påverkan skulle kunna vara större genom att stå utanför prisdialogen.
39. Jörgen Espeling påpekade att prisändringsmodellen är Vattenfalls beskrivning av tankarna bakom prisändringarna och att skrivningarna påverkats av diskussionerna.

Jane V

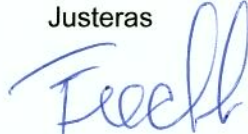

Kundrepresentanternas synpunkter redovisas liksom Vattenfalls kommentarer i protokollet från samrådsmötet.

40. Mötet avslutades.

Vid protokollet


Lars Vestergren

Justeras

 
Fredrik Holm